

## Caso 1

Archivo	Resolución impugnada	Delito	Ventaja indebida (beneficiando)	Sentido fallo 2ª instancia	Emisor
XI-19-2019	Negativa O.A.	Trata de personas	Imputados defensa	Nulidad -reposición ante juez diverso-	1ª Sala Penal Alejandro González Gómez

Eleva estándar constitucional y legal establecido para la emisión de la orden de aprehensión valora y demerita datos anunciados por la representación social, ello, amén de violar contradicción, constituye una limitación a la legítima pretensión estatal de conducir, a través de orden de captura, a un ciudadano a proceso para formular imputación por un hecho delictivo y que éste ejerza, en su caso, los derechos constitucionales que le asisten.

## Caso 2

Archivo	Resolución impugnada	Delito	Ventaja indebida (beneficiando)	Sentido fallo 2ª instancia	Emisor
XI-I-2016	Auto de vinculación	Violación equiparada por omisión	Ministerio Público	revoca	1ª Sala Penal Alejandro González Gómez

El fallo impugnado, al vincular a la imputada a proceso por un hecho ajeno que, como tal no puede imputársele como propio, compromete la imparcialidad del tribunal, vulnera el derecho a la adecuada defensa y afecta su dignidad, salvaguardada por el artículo 1º constitucional.

## Caso 3

Archivo	Resolución impugnada	Delito	Ventaja indebida (beneficiando)	Sentido fallo 2ª instancia	Emisor
XI-38-2017	Auto de vinculación	Violación	Imputado/defensa	confirma	1ª Sala Penal Alejandro González Gómez

No acoge pretensión del recurrente de analizar y constatar todos y cada uno de los elementos del ilícito imputado, ya que ello desnaturalizaría el objetivo constitucional del auto de vinculación (función de garantía del ciudadano a no ser sometido a investigación salvo que exista la causa probable); y, materialmente constituiría una limitación indebida a la legítima pretensión estatal, a través de la investigación criminal correspondiente, esclarecer los hechos, proteger al inocente, procurar que el

culpable no quede impugne y que los daños causados por el delito se reparen (artículo 20-A, fracción I).

#### Caso 4

Archivo	Resolución impugnada	Delito	Ventaja indebida (beneficiando)	Sentido fallo 2ª instancia	Emisor
XI-23-2018	Auto de vinculación	Practica indebida. Servicio Médico y lesiones culposas	Ministerio Público	Revoca	1ª Sala Penal Alejandro González Gómez

Vincula por práctica indebida del servicio médico culposo, el hecho imputado no está previamente establecido en la ley como delito, ya que el código penal solo contempla y admite comisión dolosa (sistema numerus clausus).

#### Caso 5

Archivo	Resolución impugnada	Delito	Ventaja indebida (beneficiando)	Sentido fallo 2ª instancia	Emisor
XI-39-2018	Auto de vinculación	secuestro	Ministerio Público	Revoca	1ª Sala Penal Alejandro González Gómez

El juez incorpora, al emitir la resolución, información incriminatoria mutuo propio, que no fue expuesta en la solicitud de vinculación, con ello no solo viola la presunción de inocencia, sino al subsanar la omisión de la representación social, viola irremediamente la imparcialidad del tribunal.

#### Caso 6

Archivo	Resolución Impugnada	Delito	Ventaja indebida (beneficiando)	Sentido fallo 2ª instancia	Emisor
XI-44-2018	Sentencia definitiva absolutoria	Feminicidio	Imputado y Defensa	Nulidad - reposición ante juez diverso-	1ª Sala Penal Alejandro González Gómez

El tribunal de juicio en la sentencia, resuelve más allá de la Litis planteada –acusación por feminicidio- la renovó por otro delito –homicidio- juzga por éste y absuelve por aquel (feminicidio)

violando irremediamente la imparcialidad del tribunal, puesto que se convierte al mismo tiempo, en juez y acusador.

#### Caso 7

Archivo	Resolución Impugnada	Delito	Ventaja indebida (beneficiando)	Sentido fallo 2ª instancia	Emisor
XV-22-2018	Sentencia definitiva condenatoria	Tentativa de homicidio	Ministerio Público	Reposición	1ª Sala Penal Alejandro González Gómez

El tribunal de juicio incorporó y dio por probado, en la sentencia, un hecho –que el imputado fue detenido en causa diversa con el arma de fuego empleada para lesionar a la imputada–, que no formó parte de la acusación, como tampoco de la vinculación.

#### Caso 8

Archivo	Resolución Impugnada	Delito	Ventaja indebida (beneficiando)	Sentido fallo 2ª instancia	Emisor
XI-9-2018	Sentencia definitiva condenatoria	Secuestro	Ministerio Público	Reponer ante un nuevo tribunal	Tribunal Alzada Primer relator Alejandro González Gómez

El tribunal produce e introduce prueba –en la misma sentencia– y al amparo del principio de inmediación al constatar e identificar la sentencia de un tatuaje en el imputado, en la región corporal señalada por la víctima (que no forma parte de la acusación).

El mismo fallo al rechazar petición de defensa de que constará –directamente– que sus defensos no tienen las características físicas que expuso la víctima, argumentando que ello precisa de identificación fisonómica o facial, ante una misma petición utiliza raseros distintos: comprueba, sin petición de parte y para la fiscalía, la existencia de una determinada característica, física de los imputados.

Además, el tribunal llega a la convicción anticipada y aún sin fijar los hechos que estimó probados y subsumirlos al ilícito imputado, de la identidad de los sentenciados; y, con ello, adelanta su fallo y prejuzga la responsabilidad de los acusados.

## Caso 9

Archivo	Resolución Impugnada	Delito	Ventaja indebida (beneficiando)	Sentido fallo 2ª instancia	Emisor
XV-15/2018	Sentencia definitiva	Uso de documentos falsos	Ministerio Público	Nulidad reposición ante juez diverso	Tribunal de Alzada Primer Relator Alejandro González Gómez

El tribunal de juicio determinó que, no se probó con prueba científica la falsedad de los documentos. Sin embargo, en sesgo confirmatorio, produce prueba en la misma sentencia y da por probado un hecho (que los documentos son falsos por sus diferencias evidentes), que no se corresponden con el enunciado de la acusación [que los documentos son falsos porque la firma no proviene de puño y letra de su suscriptora] viola la imparcialidad, al convertirse al mismo tiempo, en juez y acusador.

### Anexos

1. Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH) “Asunto OTEGI Mondragón y Otros c. España”.
2. Voto concurrente que formula Alejandro González Gómez, primer relator del tribunal de alzada para el recurso de apelación XI-22/2018, interpuesto por la defensa frente a la sentencia definitiva dictada en la causa penal 156/2017, del tribunal de enjuiciamiento región Zamora.